

資料 2

明石市人事制度改革（修正案）に対する全職員アンケートの結果

回答状況

職種	対象者数	回答者数	回答率
事務職	1,066	456	42.8%
技術職	312	122	39.1%
医療職	353	40	11.3%
教育職	138	40	29.0%
消防職	233	58	24.9%
技能労務職	416	79	19.0%
職種不明	—	10	—
計	2,518	805	32.0%

性別	対象者数	回答者数	回答率
男性	1,650	508	30.8%
女性	868	286	32.9%
性別不明	—	11	—

役職	対象者数	回答者数	回答率
管理職	347	114	32.9%
管理職以外	2,171	679	31.3%
役職不明	—	12	—

※ 事務職（事務員補含む）・保育士・保健師を「事務職」、技術職（技術員補含む）を「技術職」、消防職（消防士補含む）を「消防職」と表示しています。

【人事評価制度に関して】

	今の案でよいと思う	見直す点があるが、考え方はよいと思う	どちらともいえない（わからない）	「案には賛同できない」「必要ないと思う」など
能力評価について	26.0%	15.2%	45.5%	13.4%
実績評価について	24.3%	15.2%	45.8%	14.8%
マネジメントサポート評価制度について	28.7%	15.3%	45.3%	10.6%

【育成型ジョブローテーション制度に関して】

	3年	4年	5年	2年（2つ目6年）
新規採用職員の在課年数について	35.9%	18.5%	16.0%	16.7%
	5年でよいと思う	上限はもう少し長い方がよい	上限はもう少し短い方がよい	「どちらともいえない」ほか
一般職の在課年数の上限について	53.4%	11.4%	3.4%	31.7%
係長、副課長、課長の同一職の在職年数の上限について	54.1%	5.2%	6.1%	34.5%

【ポストチャレンジ制度に関して】

	今の案でよいと思う	見直す点があるが、考え方はよいと思う	どちらともいえない（わからない）	現行の管理職試験のままでよい	「案には賛同できない」「必要ないと思う」など
課長級ポストチャレンジ	37.0%	14.5%	37.3%	4.5%	6.8%
	今の案でよいと思う	見直す点があるが、考え方はよいと思う	どちらともいえない（わからない）	5級（係長級）で実施すべきと思う	「案には賛同できない」「必要ないと思う」など
行政職4級職（現行 主査級）ポストチャレンジ	34.5%	9.2%	34.4%	13.7%	8.1%

【職制の見直しに関して】

	廃止でよいと思う	どちらともいえない（わからない）	今後も必要	その他
副課長職の廃止について	37.2%	42.4%	16.7%	3.6%
担当者レベルの職名の廃止について	40.3%	43.5%	13.1%	3.1%

【各施策に関して】

	今の案でよいと思う	見直す点があるが、考え方はよいと思う	どちらともいえない（わからない）	「案には賛同できない」「必要ないと思う」など
複線型キャリア制度について	37.9%	12.0%	41.3%	8.8%
行政職1級から4級までの職員の在級年数の見直しについて	39.0%	7.7%	47.7%	5.6%
給料表の見直し（部長級の処遇の改善）について	31.5%	5.9%	49.7%	12.9%
プロポーザル異動制度について	41.7%	12.7%	37.7%	7.9%
技能労務職のあり方の抜本的見直しについて	36.7%	10.7%	42.8%	9.7%
能力向上特別プログラムについて	46.4%	8.0%	35.3%	10.3%
メンタル疾患職員への対応について	53.7%	10.0%	30.5%	5.8%

【人事制度改革（案）全体に関して】

「人事制度改革（案）を読みましたか」という質問についての回答は、「すべてを読んだ」が32.0%、「要約版と本編版の関心のある部分は読んだ」が42.0%で、「全く読んでいない」は7.2%となっています。

「施策全般の内容は理解できましたか」という質問についての回答は、「よく理解できた」が7.6%、「ある程度理解できた」が43.0%、「あまり理解できなかった」が22.0%、「全く理解できなかった」が3.4%となっています。

また、わかりづらかった施策については、「人材育成型人事評価制度の導入」、「複線型キャリア制度の導入」、「ポストチャレンジ制度の導入」の順で回答率が高くなっています。

【自由意見に関して】

今回の全職員アンケートにおける自由意見の主なものは、下記のとおりです。

- ・ まず、やってみるべき。
- ・ 各制度の導入に際しては、慎重に行ってほしい。
- ・ 人事制度改革についての説明会を実施してほしい。
- ・ 新規採用職員の在課年数2年という考え方は疑問。
- ・ 現在の不適切な人員配置を反省、見直してほしい。
- ・ 修正案の周知期間及びアンケートの期間が短い。

【資料編】

Q1 明石市人事制度改革(案)を読みましたか。

回 答	全職種計	事務職	技術職	医療職	教育職	消防職	技能労務職
すべてを読んだ	32.0%	34.4%	37.5%	2.6%	30.8%	19.6%	33.3%
要約版と本編版の関心のある部分は読んだ	42.0%	42.3%	37.5%	36.8%	53.8%	41.1%	43.6%
要約版のみ読んだ	18.8%	18.3%	20.8%	26.3%	10.3%	28.6%	14.1%
まったく読んでいない	7.2%	5.0%	4.2%	34.2%	5.1%	10.7%	9.0%
計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Q2 明石市人事制度改革(案)に記載されている施策全般の内容は理解できましたか。

回 答	全職種計	事務職	技術職	医療職	教育職	消防職	技能労務職
よく理解できた	7.6%	8.8%	12.0%	3.2%	2.7%	1.9%	2.6%
ある程度理解できた	43.0%	47.6%	44.4%	19.4%	45.9%	34.0%	22.4%
どちらともいえない	24.0%	20.6%	18.8%	41.9%	27.0%	22.6%	35.5%
あまり理解できなかった	22.0%	20.6%	20.5%	32.3%	24.3%	24.5%	31.6%
まったく理解できなかった	3.4%	2.3%	4.3%	3.2%	0.0%	17.0%	7.9%
計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Q3 明石市人事制度改革(案)のどの箇所が、わかりづらかったですか。(3個まで選択可)

回 答	全職種計	事務職	技術職	医療職	教育職	消防職	技能労務職
採用試験制度の抜本的見直し	3.2%	2.4%	1.9%	13.2%	0.0%	3.3%	4.8%
人材育成型人事評価制度の導入	15.3%	18.0%	16.5%	5.3%	8.6%	11.7%	12.7%
人材育成型ジョブローテーション制度の導入	11.2%	12.3%	6.8%	7.9%	11.4%	11.7%	9.5%
複線型キャリア制度の導入	12.0%	11.1%	18.4%	7.9%	8.6%	13.3%	6.3%
職制の見直し	6.8%	6.9%	7.8%	15.8%	2.9%	3.3%	6.3%
給与制度の見直し	6.8%	6.0%	3.9%	2.6%	20.0%	10.0%	7.9%
ポストチャレンジ制度の導入	11.3%	11.7%	12.6%	10.5%	5.7%	8.3%	11.1%
自己申告制度の拡充	3.0%	1.8%	2.9%	7.9%	2.9%	10.0%	0.0%
懲戒処分基準の制定	2.4%	2.7%	0.0%	2.6%	0.0%	0.0%	7.9%
技能労務職のあり方の抜本的見直し	7.4%	8.1%	3.9%	5.3%	8.6%	1.7%	19.0%
新再任用制度の導入	5.6%	6.0%	5.8%	2.6%	17.1%	1.7%	3.2%
職場実践トレーニングシステムの構築	2.4%	3.3%	4.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
内部研修の見直し	0.9%	0.6%	2.9%	2.6%	0.0%	1.7%	0.0%
派遣研修の充実	0.6%	0.6%	1.0%	0.0%	0.0%	1.7%	0.0%
自己啓発支援	2.3%	1.2%	1.9%	2.6%	2.9%	6.7%	3.2%
技術職の能力開発	1.4%	0.3%	1.9%	0.0%	5.7%	1.7%	4.8%
意欲、能力の低下した職員やメンタル疾患への対応	3.6%	3.3%	3.9%	5.3%	2.9%	5.0%	3.2%
能力向上特別プログラムの実施	3.8%	3.9%	2.9%	7.9%	2.9%	8.3%	0.0%
計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Q4 人事評価制度(能力評価)について、どう思いますか。

回 答	全職種計	事務職	技術職	医療職	教育職	消防職	技能労務職
今の案でよいと思う	26.0%	28.2%	27.7%	30.3%	20.5%	25.9%	17.4%
見直す点があるが、考え方はよいと思う	15.2%	17.8%	23.5%	0.0%	5.1%	5.6%	8.7%
どちらともいえない(わからない)	45.5%	40.6%	33.6%	63.6%	66.7%	63.0%	58.0%
考え方に大きな違いがあり、案には賛同できない	4.7%	5.4%	4.2%	3.0%	2.6%	0.0%	4.3%
必要ないと思う	5.8%	4.7%	8.4%	0.0%	0.0%	5.6%	11.6%
その他	2.9%	3.3%	2.5%	3.0%	5.1%	0.0%	0.0%
計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Q5 人事評価制度(実績評価)について、どう思いますか。

回答	全職種計	事務職	技術職	医療職	教育職	消防職	技能労務職
今の案でよいと思う	24.3%	27.9%	19.2%	31.3%	12.8%	29.1%	16.4%
見直す点があるが、考え方はよいと思う	15.2%	18.3%	20.8%	0.0%	5.1%	7.3%	9.0%
どちらともいえない(わからない)	45.8%	40.1%	39.2%	62.5%	76.9%	50.9%	62.7%
考え方に大きな違いがあり、案には賛同できない	4.9%	3.3%	10.8%	3.1%	2.6%	1.8%	4.5%
必要ないと思う	7.1%	6.8%	9.2%	0.0%	0.0%	9.1%	7.5%
その他	2.8%	3.5%	0.8%	3.1%	2.6%	1.8%	0.0%
計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Q6 マネジメントサポート評価制度について、どう思いますか。

回答	全職種計	事務職	技術職	医療職	教育職	消防職	技能労務職
今の案でよいと思う	28.7%	32.2%	26.7%	39.4%	17.9%	23.2%	18.2%
見直す点があるが、考え方はよいと思う	15.3%	18.0%	23.3%	0.0%	10.3%	1.8%	10.6%
どちらともいえない(わからない)	45.3%	38.2%	39.2%	60.6%	64.1%	69.6%	60.6%
考え方に大きな違いがあり、案には賛同できない	3.0%	3.1%	4.2%	0.0%	2.6%	1.8%	1.5%
必要ないと思う	5.1%	4.7%	5.8%	0.0%	0.0%	3.6%	9.1%
その他	2.5%	3.8%	0.8%	0.0%	5.1%	0.0%	0.0%
計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Q7 採用後の10年間は、人材育成を図る上で、また自分のキャリアデザインを行う上で、最も重要な時期と位置づけ、採用後10年で3つの職場を経験させる考えですが、新規採用職員を育成する観点から考えて、最初の配属先の在課年数は何年がよいと思いますか。

回答	全職種計	事務職	技術職	医療職	教育職	消防職	技能労務職
3年	35.9%	32.9%	35.3%	60.6%	33.3%	41.8%	42.4%
4年	18.5%	20.6%	11.8%	9.1%	38.9%	12.7%	15.2%
5年	16.0%	14.2%	17.6%	21.2%	11.1%	18.2%	18.2%
2年を上限とし、その期間は市職員としての基本姿勢や仕事の基本の習得、適性観察の期間として位置づけ、2つ目の配属先では、6年を上限として本格的な職務遂行の戦力まで育成する	16.7%	19.9%	17.6%	9.1%	11.1%	18.2%	6.1%
その他	12.8%	12.5%	17.6%	0.0%	5.6%	9.1%	18.2%
計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Q8 一般職の在課年数の上限を5年とすることについて、どう思いますか。

回答	全職種計	事務職	技術職	医療職	教育職	消防職	技能労務職
5年でよいと思う	53.4%	53.2%	52.5%	60.6%	61.5%	42.9%	61.8%
上限はもう少し長い方がよい	11.4%	13.7%	18.3%	3.0%	7.7%	1.8%	2.9%
上限はもう少し短い方がよい	3.4%	4.4%	1.7%	0.0%	2.6%	3.6%	2.9%
どちらともいえない(わからない)	13.6%	10.0%	8.3%	36.4%	20.5%	23.2%	19.1%
上限は必要ないと思う	15.0%	14.4%	18.3%	0.0%	5.1%	26.8%	13.2%
その他	3.1%	4.4%	0.8%	0.0%	2.6%	1.8%	0.0%
計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Q9 係長、副課長、課長の同一職の在職年数の上限を5年とすることについて、どう思いますか。

回答	全職種計	事務職	技術職	医療職	教育職	消防職	技能労務職
5年でよいと思う	54.1%	57.4%	57.5%	44.1%	48.7%	39.3%	54.4%
上限はもう少し長い方がよい	5.2%	5.1%	10.8%	5.9%	2.6%	1.8%	0.0%
上限はもう少し短い方がよい	6.1%	5.8%	6.7%	8.8%	5.1%	5.4%	4.4%
どちらともいえない(わからない)	19.0%	15.5%	9.2%	38.2%	33.3%	35.7%	25.0%
上限は必要ないと思う	13.3%	13.7%	12.5%	2.9%	7.7%	16.1%	16.2%
その他	2.2%	2.5%	3.3%	0.0%	2.6%	1.8%	0.0%
計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Q10 複線型キャリア制度について、どう思いますか。

回 答	全職種計	事務職	技術職	医療職	教育職	消防職	技能労務職
今の案でよいと思う	37.9%	40.5%	42.5%	33.3%	33.3%	37.5%	20.6%
見直す点があるが、考え方はよいと思う	12.0%	15.9%	13.3%	0.0%	5.1%	0.0%	7.4%
どちらともいえない(わからない)	41.3%	35.1%	34.2%	66.7%	56.4%	53.6%	64.7%
考え方に大きな違いがあり、案には賛同できない	2.2%	2.1%	1.7%	0.0%	2.6%	3.6%	0.0%
必要ないと思う	4.9%	4.0%	7.5%	0.0%	2.6%	5.4%	7.4%
その他	1.7%	2.4%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Q11 副課長職の廃止について、どう思いますか。

回 答	全職種計	事務職	技術職	医療職	教育職	消防職	技能労務職
廃止でよいと思う	37.2%	36.8%	37.0%	47.1%	29.7%	35.7%	41.2%
どちらともいえない(わからない)	42.4%	38.7%	37.8%	41.2%	70.3%	50.0%	57.4%
副課長職は今後も必要	16.7%	19.2%	23.5%	11.8%	0.0%	10.7%	1.5%
その他	3.6%	5.3%	1.7%	0.0%	0.0%	3.6%	0.0%
計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Q12 担当者レベルの職名の廃止について、どう思いますか。

回 答	全職種計	事務職	技術職	医療職	教育職	消防職	技能労務職
廃止でよいと思う	40.3%	42.2%	37.8%	47.1%	24.3%	32.1%	43.7%
どちらともいえない(わからない)	43.5%	39.7%	42.9%	50.0%	70.3%	44.6%	54.9%
担当者の職名は今後も必要	13.1%	14.8%	16.0%	2.9%	2.7%	19.6%	1.4%
その他	3.1%	3.2%	3.4%	0.0%	2.7%	3.6%	0.0%
計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Q13 行政職 1級から4級までの職員の在級年数の見直しについて、どう思いますか。

回 答	全職種計	事務職	技術職	医療職	教育職	消防職	技能労務職
今の案でよいと思う	39.0%	42.3%	42.5%	38.2%	18.4%	37.5%	29.6%
見直す点があるが、考え方はよいと思う	7.7%	10.0%	9.2%	0.0%	5.3%	1.8%	1.4%
どちらともいえない(わからない)	47.7%	43.2%	41.7%	61.8%	71.1%	55.4%	60.6%
考え方に大きな違いがあり、案には賛同できない	1.4%	0.2%	2.5%	0.0%	0.0%	5.4%	4.2%
見直しは必要ないと思う	3.0%	3.0%	4.2%	0.0%	0.0%	0.0%	4.2%
その他	1.2%	1.2%	0.0%	0.0%	5.3%	0.0%	0.0%
計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Q14 部長級の処遇の改善について、どう思いますか。

回 答	全職種計	事務職	技術職	医療職	教育職	消防職	技能労務職
今の案でよいと思う	31.5%	35.6%	34.2%	23.5%	21.1%	28.6%	14.7%
見直す点があるが、考え方はよいと思う	5.9%	7.0%	9.2%	2.9%	0.0%	0.0%	1.5%
どちらともいえない(わからない)	49.7%	45.7%	39.2%	70.6%	78.9%	66.1%	58.8%
考え方に大きな違いがあり、案には賛同できない	3.5%	1.6%	5.8%	0.0%	0.0%	1.8%	13.2%
必要ないと思う	8.1%	8.2%	10.8%	0.0%	0.0%	3.6%	11.8%
その他	1.3%	1.9%	0.8%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%
計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Q15 課長級ポストチャレンジ制度(管理職試験の見直し)についてどう思いますか。

回 答	全職種計	事務職	技術職	医療職	教育職	消防職	技能労務職
今の案でよいと思う	37.0%	40.4%	34.2%	29.4%	21.1%	58.9%	19.7%
見直す点があるが、考え方はよいと思う	14.5%	17.3%	22.5%	8.8%	5.3%	0.0%	3.0%
どちらともいえない(わからない)	37.3%	31.9%	25.8%	58.8%	68.4%	35.7%	65.2%
考え方に大きな違いがあり、案には賛同できない	1.6%	1.7%	0.8%	2.9%	0.0%	1.8%	0.0%
現行の管理職試験のままでよい	4.5%	4.7%	6.7%	0.0%	2.6%	3.6%	1.5%
制度は必要ないと思う	3.6%	2.1%	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%	10.6%
その他	1.6%	1.9%	1.7%	0.0%	2.6%	0.0%	0.0%
計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Q16 行政職4級職(現行 主査級)ポストチャレンジ制度について、どう思いますか。

回 答	全職種計	事務職	技術職	医療職	教育職	消防職	技能労務職
今の案でよいと思う	34.5%	36.3%	32.5%	23.5%	23.7%	64.3%	14.9%
見直す点があるが、考え方はよいと思う	9.2%	10.4%	14.2%	5.9%	5.3%	1.8%	3.0%
どちらともいえない(わからない)	34.4%	30.6%	17.5%	67.6%	68.4%	26.8%	61.2%
考え方に大きな違いがあり、案には賛同できない	1.7%	1.9%	1.7%	0.0%	0.0%	1.8%	0.0%
5級(係長級)で実施すべきと思う	13.7%	16.1%	19.2%	2.9%	0.0%	5.4%	9.0%
制度は必要ないと思う	5.1%	4.0%	11.7%	0.0%	0.0%	0.0%	10.4%
その他	1.3%	0.7%	3.3%	0.0%	2.6%	0.0%	1.5%
計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Q17 プロポーザル異動制度について、どう思いますか。

回 答	全職種計	事務職	技術職	医療職	教育職	消防職	技能労務職
今の案でよいと思う	41.7%	46.8%	47.5%	23.5%	18.4%	46.4%	22.1%
見直す点があるが、考え方はよいと思う	12.7%	17.0%	14.2%	2.9%	5.3%	3.6%	2.9%
どちらともいえない(わからない)	37.7%	28.1%	30.8%	73.5%	73.7%	46.4%	61.8%
考え方に大きな違いがあり、案には賛同できない	1.3%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%	1.8%	0.0%
必要ないと思う	5.4%	4.3%	7.5%	0.0%	0.0%	1.8%	13.2%
その他	1.2%	1.9%	0.0%	0.0%	2.6%	0.0%	0.0%
計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Q18 技能労務職のあり方の抜本的見直しについて、どう思いますか。

回 答	全職種計	事務職	技術職	医療職	教育職	消防職	技能労務職
今の案でよいと思う	36.7%	41.4%	35.8%	20.6%	27.0%	44.6%	20.3%
見直す点があるが、考え方はよいと思う	10.7%	11.3%	15.0%	0.0%	5.4%	1.8%	14.9%
どちらともいえない(わからない)	42.8%	39.5%	40.8%	73.5%	62.2%	51.8%	35.1%
考え方に大きな違いがあり、案には賛同できない	3.6%	1.9%	3.3%	5.9%	2.7%	1.8%	14.9%
必要ないと思う	2.6%	1.4%	2.5%	0.0%	0.0%	0.0%	13.5%
その他	3.5%	4.5%	2.5%	0.0%	2.7%	0.0%	1.4%
計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Q19 能力向上特別プログラムについて、どう思いますか。

回 答	全職種計	事務職	技術職	医療職	教育職	消防職	技能労務職
今の案でよいと思う	46.4%	51.7%	50.8%	29.4%	44.7%	41.1%	26.5%
見直す点があるが、考え方はよいと思う	8.0%	9.9%	7.5%	5.9%	5.3%	0.0%	5.9%
どちらともいえない(わからない)	35.3%	25.9%	34.2%	58.8%	47.4%	51.8%	57.4%
考え方に大きな違いがあり、案には賛同できない	4.2%	5.4%	3.3%	2.9%	0.0%	1.8%	2.9%
必要ないと思う	3.7%	3.3%	4.2%	2.9%	0.0%	3.6%	7.4%
その他	2.4%	3.8%	0.0%	0.0%	2.6%	1.8%	0.0%
計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Q20 メンタル疾患職員への対応について、どう思いますか。

回 答	全職種計	事務職	技術職	医療職	教育職	消防職	技能労務職
今の案でよいと思う	53.7%	58.5%	62.5%	23.5%	50.0%	50.0%	35.3%
見直す点があるが、考え方はよいと思う	10.0%	12.2%	9.2%	11.8%	5.3%	0.0%	5.9%
どちらともいえない(わからない)	30.5%	22.1%	23.3%	61.8%	44.7%	46.4%	55.9%
考え方に大きな違いがあり、案には賛同できない	2.0%	2.1%	1.7%	2.9%	0.0%	1.8%	0.0%
必要ないと思う	1.4%	1.4%	2.5%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%
その他	2.4%	3.8%	0.8%	0.0%	0.0%	1.8%	0.0%
計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%